



АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Агентство региональных
социально-экономических
проектов

АРСЭП

394005, г. Воронеж, Московский пр-т, 143 б, тел. (4732)512-605, ИНН3662121637 КПП 366201001
Р/с 40703810513000058352 Центрально-Черноземный банк ОАО «Сбербанк России» г. Воронеж
к/с 30101810600000000681 БИК 042007681
www.arsep.ru, arsep@list.ru

Рейтинговые оценки областных центров Центрального федерального округа по итогам социально-экономического и политического развития в 2012 году

I. Методология, эмпирическая база и основные принципы исследования

Рейтинговый комитет АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов» подготовил рейтинговые оценки областных центров округа по итогам социально-экономического и политического развития в 2012 году.

Методологическую основу формирования рейтинга составили как общие, так и частные методы анализа. Общими методами, использованными в процессе выставления рейтинговых оценок, являются ивент-анализ, ситуационный анализ. Кроме того, при необходимости привлекались также частные методы. Таким образом, методологическая основа итоговой иерархии региональных столиц выстроена на основе следующих блоков: 1) гармонизация показателей социально-экономического развития территории (присвоение индекса по абсолютному, среднелюдному показателям и динамике изменения показателя относительно предыдущего периода; максимальный коэффициент присваивается показателю инвестиций в основной капитал в расчете на численность населения областного центра); 2) многотуровый экспертный опрос по методике Делфи; 3) мониторинг резонансных социально-политических событий в региональных столицах.

Методология гармонизации показателей социально-экономического развития территории:

Методология гармонизации показателей социально-экономического развития территории:

1. Выбор базовых показателей ($P_1 \dots P_n$), характеризующих социально-экономическую ситуацию в областном центре. Классификация показателей на основные группы: абсолютные, относительные, динамические.

2. Выставление рейтинговой оценки с поправкой на весовой коэффициент. Минимальная рейтинговая оценка $X_{\min}=1$ присваивается минимальному значению базового показателя P_{\min} :

$$P_{\min} \leftrightarrow X_{\min}$$

В случае, если базовый показатель имеет негативное влияние на социально-экономическое развитие региона (например, численность безработных), минимальная рейтинговая оценка $X_{\min}=1$ присваивается максимальному значению базового показателя P_{\max}

$$P_{\max} \leftrightarrow X_{\min}$$

И затем по возрастанию значения показателя P_n возрастает значение рейтинговой оценки X_n с шагом единица (1).

$$\sum_{i=0}^n P_n \leftrightarrow X_n + 1$$

В случае совпадения значения показателя P_n в нескольких областных центрах шаг увеличения рейтинговой оценки делится на количество совпадений:

$$X_{n+1} = X_n + \frac{1}{R},$$

где R – количество совпадений базового показателя

Далее значение итоговой рейтинговой оценки в группе корректируется в зависимости от значения весового коэффициента:

$$X_{\text{ит}} = X_n \cdot B_n$$

где B_n – весовой коэффициент

3. Определение суммарной рейтинговой оценки по группе:

$$X_{\text{сум}} = \sum_{i=0}^n X_{\text{ит}}$$

4. Определение итоговой суммарной рейтинговой оценки по всем трем группам с последующим присвоением рейтинга областному центру.

$$X_{\text{итсум}} = X_{\text{сум1}} + X_{\text{сум2}} + X_{\text{сум3}}$$

Максимальный рейтинг – первое место занимает территория с максимальной итоговой суммарной рейтинговой оценкой, второе место – с меньшим значением суммарной рейтинговой оценкой и так по убыванию.

Многотуровый экспертный опрос по методике Делфи:

Опрос экспертов в соответствии с методикой Делфи предполагает оценку экспертами характера и природы политических рисков характера взаимодействия органов исполнительной власти областного центра с региональной властью; совместные проекты администрации областного центра с региональной и федеральной властью на принципах софинансирования (реализованные и реализуемые); воздействие главы областного центра на процесс консолидации и созидательной деятельности деловой и политической элиты региона; инициативности и динамичности главы областного центра; перспективности реализуемых им социально-экономических нововведений; выстраивании системы обратной связи с населением и представителями гражданских инициатив.

Эмпирическая база подготовки рейтингового исследования включает следующие ключевые сегменты: 1) данные территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по социально-экономическому развитию областных центров Центрального федерального округа в 2012 году; 2) мониторинг социально-политической ситуации на основе анализа публикаций печатных и электронных СМИ федерального, регионального и местного уровней; 4) данные регулярных опросов региональных экспертов.

По структуре исследование включает в себя пять основных блоков: методологическую часть, анализ социально-экономической ситуации на основе статистических показателей, особенности и тенденции социально-экономического развития 16 областных центров Центральной России (выборочный материал по ряду региональных столиц ЦФО), итоговую иерархию областных центров ЦФО, иерархию градоначальников 16 областных центров ЦФО, а также анализ политических рисков в 16 областных центрах в 2012 году (по данным опроса экспертов).

II. Социально-экономическое развитие региональных столиц Центрального федерального округа в 2012 году (анализ ключевых статистических показателей)

Инвестиции

Анализируя привлечение инвестиций в основной капитал в областных центрах, обратимся к четырем блокам значений: абсолютным, относительным в расчете на душу населения, к динамике изменения абсолютных значений в сравнении с прошедшим аналогичным периодом. В соответствии с методологией поправочный коэффициент максимален для показателей в расчете на душу населения.

Лидирующие позиции по абсолютному значению принадлежат городскому округу город Воронеж, инвестиции в основной капитал которого в течение 2012 года составили 57884,9 млн. рублей. На втором и третьем местах соответственно оказались Калуга и Ярославль (36590 и 34622,1 млн. рублей). Замыкают пятерку лидеров в привлечении инвестиций по абсолютным показателям Липецк и Белгород (28842,8 и 25515,8 млн. рублей соответственно). Наиболее скромные показатели по количеству инвестиций в основной капитал были зафиксированы в Костроме (6343,6 млн. рублей), Иваново (8492,6 млн. рублей) и Смоленске (11303,6 млн. рублей).

Вслед за анализом абсолютных показателей необходимо рассмотреть и показатели на душу населения. Однако, как свидетельствует распределение по данному аспекту, лидирующие и отстающие областные центры практически не изменили своих позиций. Так, Калуга, оставшись по-прежнему в авангарде, по количеству инвестиций в основной капитал на душу населения значительно опередила остальные города: в этом областном центре на одного жителя города приходится более ста тысяч (106867,1) рублей привлеченных инвестиций. Высок данный показатель и в Белгороде (69694,35 рублей на душу населения), и в Воронеже (58394,74 рублей на душу населения). В аутсайдерах по-прежнему оказались Иваново, где на одного человека приходится практически в пять раз меньше привлеченных инвестиций, чем в Калуге (20773,14 рублей), и Кострома (23559,21 рублей). В Брянске и Смоленске данный показатель несколько выше (32844 и 34259 рублей), однако существенно уступает показателям на душу населения в городах-лидерах.

Немаловажно рассмотреть и динамику изменения количества инвестиций в основной капитал. И в данном отношении прослеживается очень серьезный разрыв. В первую очередь следует отметить, что по итогам 2012 года Тамбов продемонстрировал небывалый рост инвестиций в основной капитал – 56%, увеличив тем самым аналогичный показатель прошлого года более чем в половину. Высоки темпы динамики и в Костроме (41,6%), Рязани (30,1%) и Калуге (24,3%). Замыкает пятерку лидеров Орел, в котором рост данного показателя составил 15,3%. Вместе с тем, следует отметить, что сразу в восьми областных центрах (Брянск, Белгород, Ярославль, Владимир, Смоленск, Курск, Тверь, Липецк) динамика данного показателя оказалась отрицательной. Однако в данном отношении следует иметь в виду, что в таких инвестиционно привлекательных территориях, как Липецк, на данном этапе значительное внимание уделяется не столько количественному приращению темпов роста инвестиций, сколько качественной стороне инвестпроектов, в том числе их экологической составляющей.

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал по крупным и средним предприятиям – всего

	Млн. руб.	Руб. на чел. ¹	в % к соответствующим
--	-----------	---------------------------	-----------------------

¹ Среднедушевые показатели рассчитаны исходя из данных численности населения РФ по муниципальным образованиям на 1 января 2012 года.

			шему периоду предыдущего года (в сопоставимых ценах)
Белгород	25515,8	69694	98,6
Брянск	14189,8	32844	99,7
Владимир	14452,4	41468	85,7
Воронеж	57884,9	58395	105,9
Иваново	8492,6	20773	108
Калуга	36590	106867	124,3
Кострома	6343,6	23559	141,6
Курск	15082,9	35642	76,3
Липецк	28842,8	56770	53,3
Орел	13527	42386	115,3
Рязань	24451,2	46491	130,1
Смоленск	11303,6	34259	84,2
Тамбов	12519,4	44576	156,2
Тверь	14866,4	36534	75,2
Тула	20463	40966	111,3
Ярославль	34622,1	58173	97,2

По вводу общей площади жилых домов по относительным показателям лидирующие позиции по итогам 2012 года занимает Тамбов (1129,4 кв. м на 1000 жителей). Весьма высоки показатели и в Липецке, Воронеже и Брянске. Наименьшие показатели по итогам прошедшего периода были зафиксированы в Туле (257,1 кв. м на 1000 жителей), а также Смоленске, Иваново и Ярославле (342,3; 305,0 и 283,4 кв. м на 1000 жителей соответственно).

По абсолютному значению максимальные показатели ввода общей площади жилых домов продемонстрировал Воронеж (733 тыс. кв. м), Липецк (414,1 тыс. кв. м) и Рязань (352,2 тыс. кв. м). Наиболее скромные показатели по округу отмечаются по итогам 2012 года в Смоленске (тыс. кв. м), Иваново (124,7 тыс. кв. м) и Туле (93,5 тыс. кв. м).

По динамике ввода жилых домов, прежде всего, следует отметить результаты города Владимира, где данный показатель за год увеличился на 61,9%. Немалый рост прослеживается и в Костроме (35,9%). Вместе с тем в шести региональных столицах ЦФО по данному показателю отмечается отрицательная динамика. Так, в Смоленске показатель по вводу общей площади жилых домов за год сократился практически в половину.

Таблица 2. Введено общей площади жилых домов

	Тыс. кв. м	кв. м на 1000 жителей	в % к соответствующ ему периоду предыдущего года

Белгород	180,8	493,8	72,8
Брянск	308,1	713,1	104,4
Владимир	190,1	545,4	161,9
Воронеж	733,0	739,5	113,4
Иваново	124,7	305,0	83,8
Калуга	220,5	644,0	102,3
Кострома	133,4	495,4	135,9
Курск	243,3	574,9	87,0
Липецк	414,1	815,1	107,0
Орел	211,6	663,0	111,6
Рязань	352,2	669,7	108,4
Смоленск	93,5	283,4	46,3
Тамбов	317,2	1129,4	104,6
Тверь	206,1	506,5	98,5
Тула	128,4	257,1	92,6
Ярославль	203,7	342,3	102,4

Анализируя ввод общей площади индивидуальных жилых домов в региональных столицах в 2012 году, отметим наличие серьезных различий, причем как по абсолютным и относительным показателям, так и по динамическим. Вместе с тем в ряде областных центров во всех трех группах показателей если не лучшие, то наиболее высокие. К этим областным центрам относятся: Липецк, Тамбов и Владимир.

В пятерке лидеров по абсолютным показателям по итогам 2012 года оказалось четыре черноземных региональных столицы и город Тула. Так, в небольшом по площади Липецке за истекший год было введено 269,8 тыс. кв. м общей площади индивидуальных жилых домов, в Тамбове - 180,2 тыс. кв. м, Воронеже - 118,8 тыс. кв. м, Белгороде - 80,1 тыс. кв. м и Туле - 64,8 тыс. кв. м. Рекордно низкий результат по данному показателю в абсолютном выражении оказался в Ярославле, где за год было введено всего лишь 5,9 тыс. кв. м, что практически в 45 раз меньше, чем в Липецке. В Твери и Костроме рассматриваемый показатель по итогам 2012 года также сравнительно невысок: 20,5 и 23,7 тыс. кв. м соответственно.

В пересчете на душу населения по данному показателю лидерство принадлежит Тамбову, где за год вводилось 641,61 кв. м на тысячу жителей. Высоки также показатели в Липецке, Белгороде, Владимире и Брянске (531,0 кв. м; 218,7 кв. м; 164,1 кв. м и 147,4 кв. м соответственно). Наихудший показатель в расчете на тысячу жителей оказался в Ярославле (9,9 кв. м).

В динамическом измерении данные по рассматриваемому показателю различаются буквально в разы. Так, во Владимире по итогам истекшего года было в 3,6 раз увеличен ввод ИЖС, в Орле – в 2,4 раза. При этом в Смоленске и Белгороде динамика ввода ИЖС относительно прошедшего периода сократилась почти в два раза. Следует отметить, что еще в девяти областных центрах динамика по данному показателю оказалась отрицательной.

Таблица 3. Введено общей площади индивидуальных домов

	Тыс. кв. м	кв. м на 1000 жителей	в % к соответствующему периоду предыдущего года
Белгород	80,1	218,8	57,6
г.о. Брянск	63,8	147,7	97,4
г.о. Владимир	57,2	164,1	360
Воронеж	118,8	119,8	98,8
Иваново	33,9	82,9	72
г.о. Калуга	24,6	71,8	95,5
Кострома	23,7	88,0	82,8
Курск	40,4	95,5	88,8
Липецк	269,8	531,0	176
Орел	36,1	113,1	240
Рязань	25	47,5	85
Смоленск	24,2	73,3	52,9
Тамбов	180,2	641,6	116,2
Тверь	20,5	50,4	59,6
Тула	64,8	129,7	113,6
Ярославль	5,9	9,9	58,5

Анализ показателей оборота крупных и средних организаций по всем видам экономической деятельности в областных центрах ЦФО ввиду отсутствия точного количества рассматриваемых хозяйствующих субъектов позволяет рассмотреть только абсолютные показатели. Так, в данном отношении лидирующие позиции принадлежат Липецку (497588 млн. рублей), Воронежу (496747 млн. рублей), Калуге (352939 млн. рублей) и Ярославлю (317164 млн. рублей). Вместе с тем в Костроме, Орле и Тамбове данный показатель оказался значительно более низким (102685, 113065 и 116020млн. рублей соответственно).

Обращаясь к динамическим данным, отметим, что во всех областных центрах динамика изменения рассматриваемого показателя оказалась положительной. Лидерство в данном случае – за Калугой, где оборот крупных и средних организаций по всем видам экономической деятельности был увеличен практически на четверть. Сопоставимо высокие показатели отмечаются в Воронеже, Твери, Рязани и Курске. Наименьшая динамика отмечается в Ярославле, Смоленске и Туле.

Таблица 4. Оборот крупных и средних организаций по всем видам экономической деятельности

	Млн руб.	в % к соответствующе му периоду предыдущего года (в действующих ценах)
Белгород	210016,6	110
Брянск	229793,2	109,2
Владимир	192812,3	107
Воронеж	496747,4	114,3
Иваново	130553,6	108,8
Калуга	352939,3	124,3
Кострома	102684,6	108,7
Курск	180519,7	112,1
Липецк	497587,8	105,5
Орел	113065,1	111,2
Рязань	291390,2	113,1
Смоленск	157810,2	103,7
Тамбов	116020,2	105,5
Тверь	214623	114,3
Тула	255404,4	104,5
Ярославль	317164,3	103

По обороту розничной торговли по крупным и средним организациям лидирующую позицию с большим отрывом занимает Воронеж, где по итогам 2012 года данный показатель в абсолютном выражении составил 95,87 млрд. рублей. Несколько меньшие, но тоже весьма высокие показатели отмечаются в Рязани (43,04 млрд. рублей), Липецке (40,75 млрд. рублей), Туле (39,10 млрд. рублей) и Ярославле (38,07 млрд. рублей). Наименьший оборот розничной торговли по крупным и средним организациям отмечается в Костроме (8,3 млрд. рублей). Невысок в сравнении с остальными региональными столицами ЦФО данный показатель в Иваново (19,92 млрд. рублей) и Орле (24,15 млрд. рублей).

Если рассматривать данный показатель в пересчете на душу населения, сопоставимо близкими окажутся результаты по итогам истекшего года в Тамбове (98,6 тыс. рублей на душу населения), Владимире и Смоленске (98,27 и 98,25 тыс. рублей на одного человека). Наименьшие относительные показатели в данном случае отмечаются в Костроме (30,86 тыс. рублей на человека), Иваново и Ярославле (48,72 и 63,97 тыс. рублей на человека соответственно).

Существенно увеличить оборот розничной торговли по крупным и средним организациям за 2012 год удалось в Белгороде, где рост данного показателя составил 30,8%, а также в Тамбове (23,1%), Ярославле (22,1%), Калуге (22,0%) и Воронеже (20,3%).

Таблица 5. Оборот розничной торговли по крупным и средним организациям

	Оборот розничной торговли по крупным и средним организациям		Индекс физического объема оборота розничной торговли по крупным и средним организациям
	млн. рублей	тыс. рублей на душу населения	в % к соответствующему периоду предыдущего года
Белгород	26517,5	72,43	130,8
Брянск	31624,4	73,20	107,7
Владимир	34247,7	98,27	111,1
Воронеж	95870,9	96,72	120,3
Иваново	19917,2	48,72	109,5
Калуга	26498,1	77,39	122
Кострома	8305,9	30,85	110
Курск	29538,9	69,80	111
Липецк	40753,2	80,21	108
Орел	24149,7	75,67	107,9
Рязань	43036,5	81,83	115,7
Смоленск	32416,9	98,25	109,9
Тамбов	27684,8	98,57	123,1
Тверь	36652,1	90,07	111,7
Тула	39095,9	78,27	112,5
Ярославль	38069,8	63,97	122,1

По обороту оптовой торговли по крупным и средним организациям лидеры практически совпадают с передовиками по обороту розничной торговле. В частности, наибольшие показатели в абсолютном измерении зафиксированы в Воронеже (175,4 млрд. рублей), Липецке (91,81 млрд. рублей), Ярославле (83,62 млрд. рублей) и Рязани (74,10 млрд. рублей). Значительно более скромные в абсолютном измерении показатели зафиксированы в Тамбове (21,63 млрд. рублей), Орле (26,34 млрд. рублей) и Костроме (27,95 млрд. рублей).

В пересчете данного показателя на душу населения позиции лидирующих и отстающих областных центров изменились, но незначительно. Так, по-прежнему первые позиции принадлежат Липецку и Воронежу, продолжают пятерку Владимир, Рязань и Воронеж.

Что касается изменения данного показателя по итогам года, то в данном отношении лидируют Тамбов и Белгород, где рост показателя составил 19,9% и 19,3% соответственно. Значительно улучшили показатели прошедшего аналогичного периода Кострома (на 18,4%), Орел (17,5%) и Курск (16,5%).

Таблица 6. Оборот оптовой торговли по крупным и средним организациям

	<i>млн рублей</i>	<i>тыс. рублей на душу населения</i>	<i>Индекс физического объема оборота оптовой торговли по крупным и средним организациям, в % к соответствующему периоду предыдущего года</i>
Белгород	36778,2	100,46	119,3
Брянск	31820,9	73,65	116,1
Владимир	57653,3	165,42	114
Воронеж	175449,3	176,99	114,3
Иваново	35154,5	85,99	87,5
Калуга	37687,9	110,07	112,3
Кострома	27948,9	103,80	118,4
Курск	54299,5	128,31	116,5
Липецк	91808,6	180,70	99
Орел	26344,4	82,55	117,5
Рязань	74104,1	140,90	104,9
Смоленск	35644	108,03	89,4
Тамбов	21627,8	77,01	119,9
Тверь	55765,9	137,04	108,4
Тула	54271,4	108,65	113,7
Ярославль	83616,5	140,50	80,6

В финансовом измерении по показателю оборота общественного питания по крупным и средним организациям уверенное первенство принадлежит Ярославлю (1406,9 млн. рублей). Весьма высок данный показатель и в Рязани (1257,2 млн. рублей), Воронеже (1108,2 млн. рублей), а также Владимире (860,4 млн. рублей) и Липецке (667,9 млн. рублей). Значительно более скромный оборот организаций общепита в 2012 году отмечается в Твери (195 млн. рублей), Тамбове (273,5 млн. рублей) и Смоленске (317,4 млн. рублей).

В пересчете на душу населения оборот организаций сектора общественного питания максимален во Владимире (2469 рублей на одного человека). Высок данный показатель и в Рязани (2390 рублей на одного человека), Ярославле (2364 рублей на одного человека), а также Белгороде (1754 рублей на душу населения) и Орле (1633 рублей на душу населения).

Минимален данный показатель оказался в Твери, Туле и Брянске (479, 787 и 821 рублей на одного человека).

В динамическом измерении результаты оборота организаций общепита в областных центрах по итогам года существенно отличаются. Так, в пятерке лидирующих региональных столиц (Рязань, Калуга, Ярославль, Воронеж и Владимир) данный показатель удалось увеличить чуть более или менее, чем на треть. Вместе с тем в Твери и Брянске по данному показателю отмечается небольшая отрицательная динамика.

Таблица 7. Оборот общественного питания по крупным и средним организациям

	млн. рублей	рублей на душу населения	Индекс физического объема оборота общественного питания по крупным и средним организациям, в % к соответствующему периоду предыдущего года
Белгород	642,1	1754	103,5
Брянск	354,6	821	93,7
Владимир	860,4	2469	130,6
Воронеж	1108,2	1118	135,3
Иваново	654,7	1601	109,8
Калуга	445,5	1301	137,7
Кострома	418,9	1556	111,4
Курск	459,8	1087	109,7
Липецк	667,9	1315	114,8
Орел	521,1	1633	111,8
Рязань	1257,2	2390	140,1
Смоленск	317,4	962	102,3
Тамбов	273,5	974	111,9
Тверь	195	479	88
Тула	393,1	787	106,6
Ярославль	1406,9	2364	135,4

Уверенное лидерство по абсолютным показателям объема платных услуг населению по крупным и средним организациям принадлежит Воронежу (43,42 млрд. рублей). Сопоставимо высокие результаты по итогам года по рассматриваемому показателю отмечаются в Белгороде (21,46 млрд. рублей), Ярославле (21,34 млрд. рублей), Владимире (19,15 млрд. рублей) и Брянске (18,28 млрд. рублей). Крайне невелики данные показатели в Иваново (13,34 млрд. рублей), Орле (9,60 млрд. рублей) и Костроме (8,20 млрд. рублей).

Примечательно, что абсолютные показатели объема платных услуг в трех последних областных центрах с не самой высокой численностью населения в ЦФО не противоречат, а скорее подкрепляют показатели относительные. Так, наименьшие результаты по объему платных услуг в пересчете на одного человека отмечаются в Орле (30,1 тыс. рублей на душу населения), Костроме и Иваново (30,5 и 32,6 тыс. рублей на душу населения соответственно). При этом в пересчете на душу населения максимальными оказались финансовые показатели объема платных услуг по крупным и средним организациям в Белгороде (58,6 тыс. рублей на душу населения), Владимире (55,0 тыс. рублей на душу населения) и Калуге (50,9 тыс. рублей на душу населения). Достаточно велик данный показатель в Тамбове и Воронеже (47,9 и 43,8 тыс. рублей на душу населения соответственно).

Таблица 7. Объем платных услуг по крупным и средним организациям

	млн. руб.	тыс. руб. на душу населения
Белгород	21461,2	58,62
Брянск	18284,3	42,32
Владимир	19151,8	54,95
Воронеж	43418,7	43,80
Иваново	13343,8	32,64
Калуга	17421,9	50,88
Кострома	8202,6	30,46
Курск	16348,4	38,63
Липецк	18212,8	35,85
Орел	9603,8	30,09
Рязань	17940,9	34,11
Смоленск	14082,3	42,68
Тамбов	13452,3	47,90
Тверь	16495,6	40,54
Тула	16923,5	33,88
Ярославль	21340,8	35,86

Областным центром, в котором по итогам 2012 года оказалась наименьшей доля убыточных предприятий – Рязань (18,3%). Сопоставимо невысокие показатели зафиксированы также в Курске (19,9%), Воронеже и Орле (по 20,0%), а также в Белгороде (20,6%). Максимальна доля убыточных организаций в Твери (31,6%), а также Костроме (30,1%), Калуге (27,5%) и Иваново (26,7%).

Таблица 8. Доля убыточных организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений)

	%
Белгород	20,6
Брянск	21,5

Владимир	22
Воронеж	20
Иваново	26,7
Калуга	27,5
Кострома	30,1
Курск	19,9
Липецк	21,1
Орел	20
Рязань	18,3
Смоленск	22,5
Тамбов	25,5
Тверь	31,6
Тула	23,3
Ярославль	23,4

Анализируя демографические показатели в областных центрах ЦФО, следует отметить, что только в одной региональной столице – в Белгороде – по итогам года число родившихся превысило число умерших. Естественный прирост населения составил 0,8 на 1000 населения. Наименьшая негативная динамика прослеживается в Курске и Липецке (-0,9), а также в Костроме (-1,2) и Воронеже (-1,8).

Сдержанно оптимистичный тренд по итогам 2012 года можно отметить в ряде областных центров, где коэффициент естественной убыли населения не более трех пунктов. Такой показатель отмечается, в частности, во Владимире (-2,1), Ярославле (-2,4), Смоленске (-2,7) и Твери (-3). Умеренный тренд естественной убыли населения прослеживается в таких областных центрах, как Брянск и Калуга (-3,3), Иваново (-3,4), Рязань (-3,5) и Тамбов (-3,6). Значительно более удручающая ситуация складывается в Орле и Туле, где коэффициенты естественной убыли населения максимальны среди областных столиц ЦФО и составляют (-5,6) и (-8) соответственно.

Таблица 9. Демографические показатели

	<i>Число родившихся на 1000 человек населения</i>	<i>Число умерших на 1000 человек населения</i>	<i>Естественный прирост (убыль) на 1000 населения</i>
Белгород	11,9	11,1	0,8
Брянск	10,6	13,9	-3,3
Владимир	11,3	13,4	-2,1
Воронеж	11,1	12,9	-1,8
Иваново	11,2	14,6	-3,4
Калуга	11,3	14,7	-3,3
Кострома	12,7	13,9	-1,2
Курск	11,9	12,8	-0,9
Липецк	11,5	12,4	-0,9
Орел	8,3	13,9	-5,6

Рязань	10,0	13,5	-3,5
Смоленск	10,9	13,6	-2,7
Тамбов	10,4	14,0	-3,6
Тверь	12,0*	15,0*	-3,0*
Тула	8,1	16,1	-8,0
Ярославль	11,8	14,2	-2,4

* - по предварительным данным

На конец 2012 года в областных центрах ЦФО в среднем официально зарегистрированных безработных было порядка 1,8 тысячи человека. Наименьший показатель официально зарегистрированной безработицы был зафиксирован в Костроме (0,6 тыс. человек). Невелик данный показатель также в Рязани (0,9 тыс. человек), Смоленске (0,9 тыс. человек) и Твери (1,0 тыс. человек). Максимально показателем зарегистрированной безработицы в Воронеже (5,6 тыс. человек), а также в Ярославле (3,3 и 2,5 тыс. человек соответственно).

Таблица 10. Численность официально зарегистрированных безработных

(на конец периода)

	<i>тыс. человек</i>
Белгород	2,1
Брянск	2,1
Владимир	2,5
Воронеж	5,6
Иваново	1,3
Калуга	0,7
Кострома	0,6
Курск	2,1
Липецк	1,2
Орел	1,9
Рязань	0,9
Смоленск	0,9
Тамбов	1,2
Тверь	1,0
Тула	1,4
Ярославль	3,3

Таблица 11. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий

	<i>Руб.</i>	<i>%</i>
Белгород	24057,4	112,0
Брянск	21454,2	118,2
Владимир	23083,5	112,3
Воронеж	23931,1	116,1
Иваново	21623,2	115,7
Калуга	28831,2	129,8

Кострома	21298,6	114,0
Курск	20767,9	118,0
Липецк	25225,4	113,8
Орел	21426,0	117,5
Рязань	24149,0	113,9
Смоленск	22546,8	113,3
Тамбов	20196,2	116,7
Тверь	26491	116,6
Тула	25239,9	118,3
Ярославль	25758,2	113,0

По итогам 2012 года уверенное лидерство по показателю среднемесячной номинальной начисленной заработной платы принадлежит Калуге (28831,2 рублей). Следует отметить, что Калуга занимает и первое место по динамике изменения данного показателя. Так, номинальная начисленная заработная плата в этом областном центре за год выросла на 29,8%. Вторым после Калуги областным центром по размеру среднемесячной номинальной заработной платы работникам крупных и средних предприятий стала Тверь (26491 рублей). Сопоставимо высок данный показатель и в Ярославле (25758 рублей), Туле (25240 рублей) и Липецке (25225 рублей). Значительно меньший показатель по итогам истекшего года зафиксирован в Тамбове (20196 рублей), Курске (20768 рублей) и Костроме (21299 рублей).

В динамическом измерении по показателю номинальной начисленной заработной платы, как уже отмечалось, бесспорное лидерство остается за Калугой. Вместе с тем в Туле, Брянске и Курске также зафиксирован довольно высокий рост номинальной начисленной заработной платы (порядка 18%). В меньшей степени данный показатель вырос в Белгороде (12%), Владимире (12,3%) Ярославле (13%) и Смоленске (13,3%).

Стоимость минимального набора продуктов питания по областному центру – один из немногих показателей, по которому в областных центрах различия незначительные. Так, на конец четвертого квартала стоимость минимального набора продуктов питания в региональных столицах ЦФО варьировалась от 2034,3 рублей в Курске и 2110,8 рублей в Тамбове до 2749,6 рублей в Смоленске и 2581 рублей в Твери.

Таблица 12. Стоимость минимального набора продуктов питания по областному центру на конец квартала

	Руб.
Белгород	2141,1
Брянск	2244,6
Владимир	2563,9
Воронеж	2272,2
Иваново	2556,9
Калуга	2275,7
Кострома	2471,6
Курск	2034,3
Липецк	2173,5
Орел	2294,5
Рязань	2324,0
Смоленск	2749,6

Тамбов	2110,8
Тверь	2581,0
Тула	2455,1
Ярославль	2521,9

**III. Иерархия областных центров ЦФО
по итогам социально-экономического развития в 2012 году**

Областные центры опережающего развития	1	Воронеж
	2	Рязань
	3	Калуга
	4	Белгород
	5	Тамбов
	6	Липецк
Областные центры разнонаправленного развития	7	Ярославль
	8	Курск
	9	Владимир
	10	Тула
	11	Орел
	12	Смоленск
Стагнирующие областные центры	13	Брянск
	14	Тверь
	15	Иваново
	16	Кострома

**Иерархия градоначальников 16 областных центров ЦФО
с учетом политических рисков территорий в 2012 году**

1	Александр БОБРОВ, глава Администрации города Тамбова
2	Николай ПОЛЕЖАЕВ, городской голова города Калуги
3	Сергей КОЛИУХ, глава городского округа город Воронеж
4	Виталий АРТЕМОВ, глава администрации города Рязани
5	Сергей БОЖЕНОВ, глава администрации города Белгорода
6	Михаил ГУЛЕВСКИЙ, глава города Липецка
7	Николай ОВЧАРОВ, глава Администрации города Курска
8	Андрей ШОХИН, глава администрации города Владимира
9	Александр КУЗЬМИЧЁВ, глава Администрации города Иваново
10	Николай АЛАШЕЕВ, глава администрации города Смоленска
11	Александр ЯДЫКИН, и.о. главы администрации г. Тулы (с февраля по декабрь 2012 года)
12	Михаил БЕРНИКОВ, глава администрации города Орла
13	Евгений УРЛАШОВ, мэр города Ярославля (с 11 апреля 2012 года)
14	Сергей СМИРНОВ, глава Брянской городской администрации
15	Валерий ПАВЛОВ, глава администрации города Твери (с 29 марта 2012 г.)
16	Виктор ЕМЕЦ, глава Администрации города Костромы (с 19 июля 2012 г.)

IV. Политические риски в 16 областных центрах ЦФО

В системе рейтинговых оценок 16 областных центров ЦФО рейтинговый комитет Агентства с привлеченной группой экспертов проанализировал имеющиеся в 2012 году в областных центрах ЦФО политические риски. Особое внимание было уделено и непосредственно главам исполнительной власти в региональных столицах ЦФО. При этом отправной точкой результата поиска согласованного экспертного мнения относительно в различающихся систем организации исполнительной власти в областных центрах (всенародно избранный мэр и сити-менеджер) стал термин *градоначальник*. Данное понятие концентрирует в себе функции главы исполнительной власти, имеющего определенную политическую власть и ресурсы для решения вопросов местного значения. Таким образом, данное понятие стало стержневым для построения иерархии 16 градоначальников областных центров ЦФО. Подчеркнем, что по итогам 2012 года данная иерархия по совокупной экспертной оценке отделена от оценки социально-экономического развития территорий. При этом в ряде случаев позиции градоначальника и областного центра совпадают, а в ряде – разнятся.

Для подготовки совокупной экспертной оценки использовался метод многотурового опроса по методике Делфи. В качестве отправных пунктов рассматривались следующие аспекты: наличие и природа имеющихся в территории политических рисков, характер взаимодействия органов исполнительной власти областного центра с региональной властью; совместные проекты администрации областного центра с региональной и федеральной властью на принципах софинансирования (реализованные и реализуемые); воздействие главы областного центра на процесс консолидации и созидательной деятельности деловой и политической элиты региона; инициативность и динамичность главы областного центра; перспективность реализуемых им социально-экономических нововведений; выстраивание системы обратной связи с населением и представителями гражданских инициатив.

Белгород

Для Белгорода 2012 год стал годом становления Сергея Боженова как градоначальника, одним из ключевых ресурсов которого была поддержка авторитетного главы региона Евгения Савченко. По большому счету, в управлении городом обозначился ряд приоритетов. И если в 2012 году предпринимаемые решения не имели видимого эффекта, то уже в среднесрочной перспективе они могут дать определенный результат. Вместе с тем есть и определенные уязвимые места в работе С. Боженова. Прямолинейность градоначальника, попытка реализовывать модель управления городом в точной копии с модели работы Е. Савченко не во всем имели эффект. Так, если для населения и для деловой элиты авторитет губернатора незыблем, то авторитет Сергея Боженова находится на ином уровне. И это обстоятельство не могло не вызывать определенные коллизии в его восприятии. В 2012 году Сергей Боженов еще не воспринимался населением и деловыми кругами как абсолютно сложившийся градоначальник. А учитывая, что его еще не перестали сравнивать с экс-градоначальником Василием Потрясаевым, в 2012 году данное сравнение было не в пользу Боженова.

С другой стороны ряд прямолинейных решений градоначальника вызвал отторжение. В силу этого одним из конфликтов, который создавал политические риски для Боженова, стал конфликт между ним и региональным отделением партии КПРФ. Формальным поводом появлением и развитием конфликта послужил перенос памятника В.И. Ленину, инициированный градоначальником. Тем не менее, данный конфликт имеет более глубокие основания, что создает серьезные политические риски для Боженова. Во всяком случае КПРФ, которая весьма лояльно относится к губернскому руководству, нашли удобную для себя мишень в лице Боженова, соответственно, данное противостояние между белгородской исполнительной властью и КПРФ скорее всего будет только развиваться.

Брянск

Брянск как областной центр и Сергей Смирнов как глава городской администрации в 2012 году оказались втянутыми в конфликтный тренд, связанный с выборами губернатора Брянской области. Соответственно, определенная политическая нестабильность, которая была на региональном уровне автоматически переносилась и в областной центр.

2012 год для Брянска был чередой возникновения резонансных происшествий, связанных с гибелью людей в Брянске. Все это наложило отпечаток, и в общественно-политической повестке дня федерального уровня в связи с трагическими событиями в начале года руководство Брянска могло ассоциироваться с управленцами, которым не удается держать под контролем ключевые отрасли городского хозяйства, в результате чего возникают техногенные и бытовые происшествия. Таким образом, в федеральной информационной повестке дня Брянск значился как областной центр, из которого исходят негативные информационные поводы. В конечном итоге эти и другие причины привели к отставке руководства города в 2013 году.

Владимир

Политические риски во Владимире в 2012 году были незначительными. Город Владимир по инерции испытывал на себе влияние тех политических проблем, которые были в регионе, а именно подготовка к смене губернатора Владимирской области. Соответственно региональный уровень заслонял имеющиеся проблемы в самом городе. В отношении администрации и местной представительной власти не прослеживалось серьезных конфликтных деструкций, в том числе и с политическими партиями и движениями. Ввиду этого Владимир можно рассматривать как типичный провинциальный город, власть которого в большей степени ориентирована на региональную власть и сама по себе эта власть не создавала негативных информационных поводов.

Следует отметить, что градоначальнику Андрею Шохину в рамках системы сити-менеджмента удалось выстроить достаточно конструктивное взаимодействие с горсоветом, а также зарекомендовать себя, прежде всего, в качестве хозяйственника, нежели политика. Во многом это имеет свои позитивные моменты. По крайней мере, динамика строительства и ввода новых объектов социосферы, в том числе и объектов спортивной инфраструктуры во Владимире достаточно высока.

Воронеж

2012 год для воронежской исполнительной и представительной власти был чередой разнонаправленных тенденций развития. Несмотря на то, что экономика и социальная сфера города демонстрировала позитивные результаты, а мэр города С. Колиух выражал абсолютную политическую лояльность губернатору, 2012 год для мэрии ознаменовался политическим прессингом региональной власти. Эта линия выразилась в создании комиссии по аттестации городских чиновников, инициированной губернаторской властью, «отстреле команды» мэра и десантированием областных выдвиженцев на важнейшие городские должности.

Против С. Колиуха были задействованы и возможности правоохранительных органов в рамках линии, указывающей на существование некоего «коррупционного клубка» в городской администрации. Были заведены уголовные дела в отношении ключевых сподвижников мэра города, в частности, депутата городской думы А. Тюрина. Имело место и резонансное событие, связанное со спикером городской думы А. Шипулиным, в отношении которого было возбуждено уголовное дело из-за поездки во Францию.

Иваново

Город Иваново в 2012 году не попадал в фокус федеральной информационной повестки дня с резонансными событиями. Вместе с тем в областном центре имелись

социальные конфликты местного значения, которые по мере эскалации обретали черты конфликтов политических и были связаны с определенными политическими рисками. В частности, Иваново не стал областным центром-исключением, в котором бы не разворачивались проблемные ситуации, связанные с перепрофилированием муниципальной собственности. И конфликт вокруг троллейбусного депо в Иваново – событие далеко не уникальное в своем роде. Вместе с тем стоящие за ним определенные политические силы пытались перенести этот вопрос в политическую повестку дня. По большому счету, и эти, да и многие другие вопросы местного значения городской власти было бы трудным разрешить без поддержки региональной и федеральной власти. И это говорит о том, что ивановская городская власть выходит на проблему ограниченности ресурсов: финансовых, административных, инвестиционных. Вместе с тем даже в условиях серьезной ограниченности ресурсов городской власти удается не допускать масштабной социальной и политической деструкции.

Калуга

Для руководства городской исполнительной власти Калуги 2012 год был наиболее комфортным в плане взаимодействия с региональной властью. Экспертами отмечается, что в рассматриваемый период в областной центре упрочилась вертикаль региональной и муниципальной власти в областном центре, а динамизм и очевидные успехи губернатора А. Артамонова позитивно сказываются на работе руководства города. Данное обстоятельство отчасти влияет на то, что деятельность губернатора в определенной степени затмевает, по крайней мере в федеральном и региональном пространстве, работу мэра. Однако отсутствие сколь-нибудь значительных конфликтных социально-политических деструкций в областном центре, равно как и следование системной стратегии развития города дает немало очков работе градоначальника Н. Полежаева и его команде.

Кострома

Для Костромы 2012 год был годом политических неурядиц. Это было связано с «чехардой» кадровых назначений городского градоначальника, в результате которой практически всю первую половину 2012 года Кострома оставалась без постоянного руководителя городским хозяйством, что не могло не характеризоваться серьезнейшими политическими рисками. По большому счету, региональная власть, которая была заинтересована в удачном кадровом решении, находилась в цейтноте выбора. В июле 2012 года на пост сити-менеджера был утвержден Виктор Емец, набрав большинство голосов депутатов городского парламента. Ключевую интригу выбора определило одобрение кандидатуры губернатором. В результате к управлению городским хозяйством приступил человек, имеющий опыт управления коммерческой структурой.

По большому счету, этот выбор связан с попыткой привести на должность градоначальника менеджера, который определенные успехи в бизнесе смог бы переложить на платформу правления городским хозяйством. Как правило, для областных центров такая парадигма обозначается как менеджеристская. Вместе с тем такой выбор не уменьшает политические риски для всей системы сити-менеджмента. А в случае Костромы, для которой характерен серьезный дефицит ресурсов, решение ключевых вопросов из жизни города находится в плоскости «или-или».

Курск

2012 год хотя и был в плане политических рисков достаточно проблемным для Курска, местной и региональной власти удалось в ряде случаев загасить потенциальные политические конфликты, которые были в Курске. По большому счету, и губернатор А. Михайлов, и градоначальник Н. Овчаров находились на четкой линии взаимодействия, благодаря которой удавалось предупреждать потенциальные и гасить возникающие политические конфликты.

2012 год для Курска был временем укрепления региональной вертикальной власти, в том числе и в отношении областного центра. Вместе с тем взаимодействие городской администрации с гражданскими инициативами города не во всем имело сбалансированную основу и в ряде случаев сопровождалось претензиями со стороны представителей «третьего сектора».

По большому счету, на протяжении последних двух лет, а соответственно и 2012 года, Курск, оставаясь небольшим провинциальным городом, предпринимал посильные действия по укреплению своей инвестиционной привлекательности. Так, в 2012 году областной центр демонстрировал тягу не только к политической стабильности, но и к желанию сконцентрироваться на решении социальных и экономических проблем. Таким образом, укрепив позиции «города-середняка», Курск создал своего рода плацдарм для экономического и социального развития.

Липецк

2012 год для Липецка был годом с наличием «старых» и «новых» социально-политических проблем. «Старые» проблемы, а именно: тлеющий конфликт между мэрией города (М. Гулевским, его командой) с одной стороны и городским парламентом (А. Соколовым и другими выдвиженцами градообразующего предприятия НЛМК) – с другой. Данный конфликт плавно перешел из 2011 года в 2012 год. Экс-спикер горсовета А. Соколов, оставшийся в городском парламенте председателем постоянной комиссии по экономике, бюджету и муниципальной собственности и возглавивший общественное движение «Новый Липецк» вместе со своими сподвижниками инициировал блокировку ключевых проектов мэра Липецка М. Гулевского, в том числе по структуре администрации и по поправкам в городской бюджет.

Избранный же повторно в декабре 2011 года мэр М. Гулевский (около 35% по сравнению с прошлым результатом почти в 70% голосов избирателей) ощущал проблему дефицита легитимности. Осложнялось это и тем, что в горсовете баланс политических сил мэрии и НЛМК был в соотношении 50 на 50. Это создавало серьезные трудности мэрии в утверждении многих значимых экономических и социальных проектов.

Наличие вышеуказанных трудностей влияло в негативном контексте на социально-экономическое развитие города, которое не могло не сказаться на восприятии существующих проблем в общественном мнении. Кроме того, по оценке липецких экспертов, команда Гулевского-2012 оказалась слабее его прежней команды (уход И. Кошелева и В. Федорова) со многими вытекающими отсюда последствиями. Таким образом, кадровая политика мэрии 2012 году приобрела характер хаотичности и бессистемности, снизившей общую результативность работы городской администрации. Ощущалось и общее ослабление энергетики М. Гулевского в решении стоящих перед городом вопросов.

Орел

Как Орловская область, так и город Орел в 2012 году испытывали серьезные политические проблемы, которые существенным образом усиливали политические риски. Как региональная власть, так и городская власть в лице М. Берникова не обладала высокой поддержкой населения и региональной политической элиты. При этом противостояние региональной власти сенатора Е. Строева накладывало определенный отпечаток и на областной центр, уменьшая весомость формальных структур власти.

Политические риски и конфликты в Орле не стали меньше в 2012 году. Главная проблема Берникова состоит в том, что ему в наследство достался тяжелый конфликт с КПРФ и депутатами-коммунистами. Несмотря на достижение некоего компромисса, этот конфликт является тлеющим ввиду значительного количества депутатов-коммунистов в городском совете.

На сегодняшний день М. Берников является самым уязвимым градоначальником в силу того, что у него нет серьезной опоры в депутатском корпусе ввиду доставшегося в наследство тлеющего конфликта с КПРФ в городском парламенте и еще не сложилась база доверия и поддержки населения. Ресурс поддержки губернатора следует рассматривать скорее как временную поддержку, которая в случае серьезных просчетов может быть и пересмотрена. Он является жертвенной креатурой. Главная его имиджевая проблема состоит в том, что он рассматривается большинством представителей деловой и политической элиты в областном центре и области как фигура несамостоятельная. По большому счету, с ним вряд ли будут иметь дело те инвесторы, которым интересен Орел с точки зрения приложения сил и инвестиций.

Рязань

Для Рязани 2012 год не принес существенных политических рисков и негативных резонансных происшествий, взрывающих федеральное информационное пространство. Рассматриваемый год можно считать годом штатной работы городской власти над вопросами местного значения, характерными и для других областных центров. Вместе с тем в 2012 году определенные общественно-политические силы предпринимали ряд попыток внедрить в политическую повестку дня вопрос о доверии градоначальнику и даже о его отставке. Поводом использовать риторику о доверии градоначальнику послужил его статус сити-менеджера, который и был использован в качестве наиболее уязвимого обстоятельства. По большому счету, сохранение системы сити-менеджмента в основе деятельности муниципальной власти областного центра априори сохраняет для любых заинтересованных групп интересов формальный повод недовольства работой исполнительной власти, даже при отсутствии действительно серьезных ее недоработок и просчетов. Ввиду отсутствия таковых в 2012 году в Рязани Виталию Артемову удалось нивелировать всполохи претензий к его работе со стороны отдельных политических сил и представителей гражданских инициатив.

Смоленск

2012 год убедительно продемонстрировал, что институт сити-менеджмента оказался «не ко двору» системе муниципальной власти города Смоленска. За рассматриваемый период сити-менеджеру Н. Алашееву и главе города А. Данилюку не удалось выстроить систему конструктивного взаимодействия. Вместо этого взаимодействие между ключевыми муниципальными политическими акторами, чье поле ответственности так и не было до конца разъяснено населению города, приобрело конфликтную природу «с перетягиванием одеяла на себя». В данном отношении публичное выражение неудовлетворенности работой Николая Алашеева со стороны главы города, которое, кстати, далеко не по всем показателям имело объективные причины, однозначно играло не в плюс развитию территории и содействовало укреплению политических рисков в областном центре, которые переходили новым муниципальным управленцам в наследство от прежних управленцев.

Тамбов

В 2012 году из всех областных центров ЦФО Тамбов является одним из немногих провинциальных городов со статусом областного центра, где политическая стабильность серьезно и основательно укрепилась. В данном отношении это связано с тремя ключевыми особенностями. Во-первых, безусловно, Александр Бобров имеет значительный ресурс со стороны губернатора Олега Бетина. Во-вторых, Александру Боброву удалось сформировать достаточно эффективную команду и разработать четкую стратегию развития города. И хотя в экономических и социальных вопросах Тамбов пока испытывает определенные трудности, но очень важен тренд позитивного развития. И прошедшая в 2012 году Покровская ярмарка содействовала тому, что город сумел продемонстрировать инвесторам свою социальную и политическую стабильность. И в-третьих, отношения с другими политическими игроками, в том числе городским парламентом, политическими партиями, гражданскими инициативами в

целом было достаточно сбалансированным. Именно поэтому следует отметить, что Александр Бобров и как личность и как градоначальник во многом содействует укреплению политической стабильности и снижению политических рисков в территории.

Тверь

2012 год начался для Твери с нестабильности в отношении руководства муниципальной исполнительной власти и изначально высоких политических рисков. Так, лишь в конце марта Валерий Павлов официально приступил к исполнению обязанностей главы администрации города. Ему досталось в наследство множество острых проблем городского хозяйства, которые, разумеется, трудно назвать уникальными для региональных столиц Центральной России. Тем не менее даже эти вполне типичные вопросы в Твери имели весьма запущенный характер. И неудивительно, что в городском парламенте даже по истечении небольшого срока правления В. Павлова у ряда депутатов были серьезные претензии и к управлению муниципальной собственностью, и к благоустройству, и к дорожному хозяйству. Эксперты отмечают, что в Твери пост сити-менеджера ввиду предшествующих кадровых трансформаций является своего рода «расстрельной должностью». Соответственно, любые сколь-нибудь заметные эффективные изменения в городском хозяйстве едва ли возможно рассмотреть по прошествии небольшого периода времени.

Тула

2012 год в Туле был очередным годом политической нестабильности. Во многих других территориях ЦФО такие проблемы балансируются авторитетом и стабильностью региональной власти. Но относительно недавний приход нового губернатора не помог Туле в 2012 году оперативно и выверено обрести как управленца во главе исполнительной власти областного центра, так и политическую стабильность города. Именно поэтому можно указывать на то, что в 2012 году тренд нестабильности в Туле только усиливался, и в среднесрочной перспективе он скорее не будет динамично ослабляться. По большому счету, в городе успели сложиться определенные политические силы, которые оказались заинтересованными в этой нестабильности, в силу того, что для определенной части финансово-политических кланов города в условиях нестабильности значительно проще решать свои частные и эгоистические проблемы, когда сама городская власть не демонстрирует свой политический вес, не закрепляет в общественном мнении приоритеты стратегического развития территории и зависима от многих факторов. Таким образом, череда нестабильности в 2012 году стала зоной комфорта для деятельности многих политических игроков.

Ярославль

Ярославль, является, пожалуй, единственным областным центром, где конфликт между мэром города и губернской властью, а также другими политическими игроками (Единая Россия, Газпром) достиг кульминации. По большому счету, 2012 год стал концентрацией конфликтного поля, и мэр города противопоставил себе нескольких политических и бизнес-игроков, сформировав себе в первые месяцы своей работы несколько фронтов противостояния. Несмотря на его харизму и наличие мощной политической энергетики, его сражение сразу на несколько фронтов его существенно ослабляет, равно как и отодвигает решение вопросов местного значения как минимум на второй план. Таким образом, 2012 год заложил основы конфликтной ситуации, выходом из которой может стать либо свержение самого мэра с занимаемой должности, либо реализация губернаторских амбиций в случае проведения прямых выборов главы региона. Соответственно, данный конфликт имеет несколько фаз и векторов развития, которые могут обозначиться уже в 2013 году. В любом случае наличие такого конфликта в областном центре, сопровождаемое агрессивной информационной линией мэра не играет в плюс развитию территории и

решению вопросов жизни города, обостряя политические риски. Следует также отметить, что определенные успехи в социально-экономическом развитии областного центра в 2012 году были достигнуты по инерции устойчивого и сбалансированного управления городом командой экс-мэра.

В силу политического развития областных центров, в силу институционализации определенных финансово-политических группировок, в силу того, что отдельные группы интересов научились работать в условиях тяжелейших конфликтов между различными сторонами, в ряде областных центров, таких как Воронеж, Липецк, Ярославль и отчасти Белгород, по большому счету, не так важно, каким будет градоначальник. Территория и так будет развиваться в большей или меньшей степени.

Данную особенность можно назвать «прививкой территории». Таким образом, даже при наличии конфликтных деструкций в системе муниципальной власти имеются силы, которые заинтересованы в развитии территории хотя бы потому, что у них есть в ней свои интересы. Иными словами, территории, получившие такую «прививку» будут развиваться даже вопреки не самой эффективной власти. Другое дело, если муниципальная власть сама прилагает определенные усилия к развитию территории. В этом случае развитие получит значительно более высокую динамику.

V. Особенности и тенденции социально-экономического развития 16 областных центров Центральной России (выборочный материал по ряду региональных столиц ЦФО)

Анализ официальных социально-экономических показателей дает возможность на основе методологии выстроить определенную иерархию территорий. Вместе с тем в каждом из областных центров имеются собственные практики и в стратегическом планировании, и в управлении городским хозяйством, и в выстраивании обратной связи с населением, и во многом другом. Соответственно, более системное представление о состоянии социально-экономического развития территории и тех трендах, которые формировались в течение рассматриваемого периода позволит сформировать обращение к конкретным социально-экономическим практикам территорий. Таким образом, в данном блоке приводится выборочный материал по прикладным социально-экономическим аспектам развития территорий областных центров ЦФО.

Белгород

Крупные инфраструктурные социальные проекты, которые были реализованы или находятся на стадии реализации в областном центре:

1. Учитывая напряжённую ситуацию в дошкольном образовании, администрация города сконцентрировала усилия на создании новых мест в детских садах. За два года удалось продвинуться в этом направлении: 35 негосударственных садов приняли более 900 детей. Вместе с тем задача местной власти состоит в предоставлении муниципальной услуги по дошкольному образованию. И здесь благодаря новому подходу нашлось решение: на базе семи общеобразовательных учреждений открылись ещё десять групп для 250 детей старшего дошкольного возраста, что равнозначно полноценному детскому саду. В этом году в школах будет создано ещё столько же мест для детсадовцев.

2. В рамках марафона «Спортивный двор» дополнительно к 225 уже существующим построены ещё 27 многофункциональных, современных спортивных площадок. С апреля этого года мы организовали в каждой территории утреннюю гимнастику под руководством знаменитых спортсменов.

3. В ноябре 2012 года на базе городского медиахолдинга «Белгород-Медиа» начал вещание первый круглосуточный кабельный канал «Белгород24», общий охват вещания которого сейчас превышает 270 тысяч человек.

4. В 2012 году в учреждениях образования реализованы проекты «Электронная медицинская карта пациента» (в рамках проекта «Умный город» и создания Белгородской интеллектуально-инновационной системы) и «Организация центра МРТ-диагностики», частью повседневной жизни горожан стал удобный сервис записи на приём в поликлиники через Интернет. Работа по повышению доступности специализированных высокотехнологичных методов МРТ-исследований продолжается.

5. Мероприятия проекта «Некурящий город» снизили потребление сигарет на 8 % по сравнению с предыдущим годом. Но это только начало большого пути, который в долгосрочной перспективе должен привести к уменьшению количества заболеваний сердечно-сосудистой системы, органов дыхания, онкологических и других.

6. Эффективные профилактические мероприятия, в том числе методика В. Ф. Базарного, реализуемые в учреждениях образования города, за два года уже снизили количество учащихся с нарушениями зрения, сколиозом, отставанием в физическом развитии.

7. В феврале 2013 года в Белгороде был открыт Центр реабилитации и интеграции инвалидов войны. Проведение капитального ремонта и приобретение оборудования были финансированы за счёт средств, полученных БРО «Инвалиды войны» по результатам конкурса социально-ориентированных организаций.

В здании оборудованы кабинеты лечебной физической культуры, библиотека, имеются массажное кресло и настольные игры. Ветераны локальных военных конфликтов могут получить в центре медицинскую, психологическую, юридическую помощь, консультацию по трудоустройству. Кроме этого, сотрудники предоставляют услуги по организации и проведению культурно-массовых мероприятий.

8. Разработан проект по социо-культурной реабилитации детей-инвалидов «Развитие социальных контактов детей с ограниченными возможностями».

Проект предусматривает участие детей с ограниченными возможностями в спортивных соревнованиях, муниципальных этапах российских научных конференций: «Первые шаги в науку», «Открытие», «Шаг в будущее», в творческом конкурсе «Мы ищем таланты!», в мероприятиях, посвященных Дню Победы и 70-летию освобождения города Белгорода, в различных акциях, конкурсах, мастер-классах и многом другом.

9. В рамках проекта «Доступная среда» в 2012 году закуплено 35 средств реабилитации для детей-инвалидов. Группы компенсирующей направленности для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата и нарушением зрения укомплектованы специальным оборудованием: массажными столами и ковриками, мячами для ручного массажа, компьютерными программами для профилактики нарушения зрения, тренажёрами для зрения. Детям, обучающимся на дому, приобретены 7 ноутбуков.

10. В 2012 году начала реализовываться новая форма предоставления жилья для многодетных семей. На сегодняшний день пять многодетных семей Белгорода, находящиеся в особо стеснённых жилищных условиях, получили ключи от новых квартир, предоставленных по договору специализированного найма до достижения младшими детьми возраста 18 лет.

11. Реализованный в 2011г. проект «Внедрение высокотехнологичных видов лечения больным офтальмологического профиля» уже в 2012 г. позволил осуществить более 70 операций по пересадке роговицы. Ежегодно планируется оказание помощи 150 пациентам офтальмологического профиля.

12. В 2013 году Белгороде запущен новый масштабный проект в области профилактики заболеваний.

Новый проект будет включать комплекс мероприятий: широкомасштабную просветительскую работу, массовые занятия физической культурой и спортом, пропаганду здорового питания, создание здоровой среды обитания, а также формирование системы медицинских мер по профилактике, выявлению заболеваний и оздоровлению детского и взрослого населения.

К 2016 году планируется охватить диспансеризацией 275 тыс. (95 %) взрослого населения и 55 593 (92 %) детей от 3 до 17 лет, в 2 раза снизить смертность трудоспособного населения от сердечно-сосудистых заболеваний среди граждан прошедших диспансеризацию.

13. Разработаны и реализуются новые проекты для многодетных семей: «2+2+3 Стимулирование молодых семей, имеющих двоих детей, на рождение еще троих детей», «Предоставление арендного жилья многодетным семьям на льготных условиях для ведения строительства домов», направленный на комплексное решение первоочередной задачи по улучшению жилищных условий многодетных семей.

14. В планах на ближайшее будущее реализация проекта «Оказание социальной выплаты многодетным семьям, воспитывающим 5 и более детей, для завершения строительства индивидуальных жилых домов».

Предпринятые меры по формированию системы качества и доступности муниципальных услуг. Предпринятые меры по формированию системы оказания услуг в электронном виде

Разработан План мероприятий по переходу на межведомственное взаимодействие при предоставлении муниципальных услуг в городском округе «Город Белгород», утвержденный распоряжением администрации города Белгорода от 28.11.2011 г. № 3931.

Необходимые нормативные правовые акты по организации предоставления муниципальных услуг в городском округе «Город Белгород», утверждены в полном объеме, в том числе законодательно урегулированы вопросы организации межведомственного информационного взаимодействия при предоставлении муниципальных услуг.

Согласно реестру муниципальных услуг (функций) в городском округе «Город Белгород» 95 муниципальных услуг и 11 муниципальных контрольно-надзорных функций.

На сегодняшний день разработано и утверждено 87 административных регламентов, по остальным 7 услугам и 3 муниципальным функциям разработаны проекты, которые находятся на согласовании.

С 1 июля 2012 г. органы местного самоуправления перешли к осуществлению межведомственного информационного взаимодействия при оказании услуг гражданам и организациям. Межведомственное взаимодействие представляет собой обмен документами и информацией, в том числе в электронной форме, между органами государственной власти, органами государственных внебюджетных фондов, которое на сегодняшний день осуществляется на бумажных носителях. Граждане, обратившиеся за предоставлением услуги, освобождены от предоставления документов, находящихся в распоряжении государственных органов и органов местного самоуправления.

Информация о новом порядке оказания муниципальных услуг размещена на едином портале государственных и муниципальных услуг, на официальном сайте органов местного самоуправления, в учреждениях, которые предоставляют услуги.

Организационным управлением комитета организационно-аналитической и кадровой работы ведется реестр муниципальных услуг городского округа «Город Белгород» в электронном виде. По каждой из 92 муниципальных услуг (функций) размещена необходимая информация, которая обновляется в соответствии правилами ведения реестра. Также перечень муниципальных услуг (функций) размещен на официальном сайте органов местного самоуправления в сети Интернет.

Эффективность системы обратной связи с жителями и работы с гражданскими инициативами

Основной упор в работе администрации Белгорода по развитию гражданских инициатив сделан на развитие институтов общественного самоуправления и технологий краудсорсинга. За 2012 год в Белгороде увеличилось количество органов территориального общественного самоуправления – с 139 до 152. Созданы 1156 Советов многоквартирных домов. Начато обучение председателей этих советов за средства управляющих компаний, цель которого – воспитать из инициативных жителей специалистов в управлении их собственными домами.

Один из первых экспериментов по краудсорсингу в Белгороде был проведен в 2011 году в рамках проекта «Белгородская тысяча». Горожане высказались за ремонт дворовых территорий, строительство ледового дворца, ремонт Городского дворца культуры. И администрация города уже приступила к реконструкции и строительству объектов, которые особенно значимы для жителей Белгорода.

Общая тенденция к интерактивности нашла отражение и в формате городских средств массовой информации. Новый круглосуточный кабельный канал «Белгород 24» стал площадкой для обсуждения вопросов, которые волнуют горожан. Коллектив редакции использует идеи зрителей, оперативно реагирует на общественный запрос.

В 2012 году при широком обсуждении с общественностью был принят бюджет города на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов, определено место установки памятной стелы «Город воинской славы», выбрана концепция бренда города.

Воронеж

Предпринятые меры по формированию системы качества и доступности муниципальных услуг

В целях формирования системы качества и доступности муниципальных услуг в городском округе город Воронеж администрацией городского округа были выполнены следующие мероприятия:

проведена комплексная инвентаризация муниципальных функций, сформирован перечень муниципальных и государственных услуг, предоставляемых администрацией городского округа город Воронеж (постановление администрации городского округа город Воронеж от 23.11.2011 № 1013);

утверждён перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления администрацией городского округа город Воронеж муниципальных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении муниципальных услуг (решение Воронежской городской Думы от 14.03.2012 № 721-III);

утверждён перечень услуг, оказываемых муниципальными учреждениями и другими организациями городского округа город Воронеж, в которых размещается муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в реестр муниципальных услуг городского округа город Воронеж и предоставляемых в электронной форме (решение Воронежской городской Думы от 14.03.2012 № 723-III);

утверждён порядок разработки и утверждения административных регламентов (постановление администрации городского округа город Воронеж от 12.01.2012 № 3);

организована работа комиссии по проведению административной реформы на территории муниципального образования городской округ город Воронеж;

утверждены административные регламенты по всем муниципальным услугам, предоставляемым администрацией городского округа город Воронеж.

В ходе проведённой работы были проанализированы действующее законодательство и положения о структурных подразделениях, сокращены сроки предоставления услуг, сокращено количество предоставляемых заявителем документов, исключены избыточные действия и процедуры, исключены незаконные платежи и сборы за предоставление муниципальных услуг.

Ключевой мерой, направленной на повышение качества и доступности муниципальных услуг, стало создание муниципального автономного учреждения городского округа город Воронеж «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Воронежа» (далее – МАУ «МФЦ г. Воронежа»), которое функционирует с ноября 2010 года.

На текущий момент в МАУ «МФЦ г. Воронежа» предоставляются государственные и муниципальные услуги по следующим направлениям: социальная поддержка населения, имущественно-земельные отношения, регулирование предпринимательской деятельности, охрана окружающей среды, культура, образование. В настоящее время в МАУ «МФЦ г. Воронежа» работает 24 окна по приёму и выдаче документов.

В основу работы МАУ «МФЦ г. Воронежа» положен принцип «одного окна», который предполагает возможность одновременного получения нескольких муниципальных услуг при однократном обращении в любое окно МАУ «МФЦ г. Воронежа». Данный принцип в работе МАУ «МФЦ г. Воронежа» реализован с января 2011 года. Необходимо отметить, что МАУ «МФЦ г. Воронежа» стал первым многофункциональным центром в России, в котором организовано предоставление всех муниципальных услуг по принципу «одного окна».

Предпринятые меры по формированию системы оказания услуг в электронном виде

В целях перевода муниципальных услуг в электронный вид администрацией городского округа город Воронеж проведена следующая работа:

создана рабочая группа по переводу муниципальных услуг в электронный вид;

информация о муниципальных услугах, а также формы заявлений и иных документов, необходимых для получения услуг, размещены в Сводном реестре

государственных и муниципальных услуг (функций), на Едином портале государственных и муниципальных услуг;

разработаны шаблоны электронных форм заявлений;

электронные формы заявлений размещены на Портале государственных и муниципальных услуг Воронежской области.

С 1 января 2013 года, в соответствии с действующим законодательством, заявителям обеспечена возможность подачи заявлений и документов в электронном виде через Портал государственных и муниципальных услуг Воронежской области по 27 муниципальным услугам, предоставляемым администрацией городского округа город Воронеж.

Эффективность системы «обратной связи» с жителями и работы с гражданскими инициативами

Эффективность системы «обратной связи» с жителями городского округа город Воронеж и работы с гражданскими инициативами состоит в развитии форм участия граждан в местном самоуправлении путем обеспечения условий для реализации их прав, стимулирования реальной деятельности населения в общественно значимых проектах, конструирования каналов прямой и обратной связи «администрация городского округа – население» с использованием современных информационных технологий. Сами жители становятся самоорганизующейся силой, которая способна обеспечить решение многих вопросов в сфере социальной политики, жилищно-коммунального хозяйства, обеспечения безопасности населения, улучшения экологической ситуации, организации досуга, воспитания молодежи. Решение проблем взаимодействия с общественными объединениями способствует совершенствованию форм и методов работы, улучшению взаимодействия власти и общественных структур, осуществлению последовательной социально ориентированной работы, повышению эффективности реализации планов.

По данным Управления Министерства юстиции РФ по Воронежской области по состоянию на 01.03.2013г. в реестре НКО зарегистрировано 2113 организаций, действующих на территории городского округа город Воронеж. Структура НКО, действующих на территории городского округа город Воронеж, в соответствии с направлениями их деятельности приведена в таблице:

№п/п	Название	К-во	%
	Спортивные и танцевальные коллективы	273	12,9
	Образовательные	310	14,7
	Профсоюзы	376	17,8
	Предпринимательские	188	8,9
	Религиозные	99	4,7
	Ветеранов	78	3,7
	Социальные и гражданские	76	3,6
	Благотворительные	106	5
	Молодежные	34	1,6
	Правозащитные	102	4,8
	Культурные и творческие	77	3,6
	Экологические	71	3,4
	Инвалидов	73	3,5
	Национальные, мигрантские и землячества	45	2,1
	Научно - технические	69	3,3
	Политические	51	2,4
	ТОС	40	1,9
	Историко-патриотические и поисковые	23	1

	Женские	13	0,6
	Казаков	9	0,4
	ИТОГО	2113	100

Управлением общественных и внешних связей администрации городского округа город Воронеж осуществляется тесное взаимодействие с институтами гражданского общества, действующими на территории городского округа город Воронеж, оказывается методическая, организационная и практическая помощь в подготовке и проведении общественными организациями мероприятий, в реализации социально-значимых проектов. В целях совершенствования деятельности общественных объединений и развития социального партнерства, сотрудники управления консультируют руководителей общественных организаций по различным вопросам деятельности общественных организаций.

Иваново

Воздействие главы областного центра на процесс консолидации и созидательной деятельности деловой и политической элиты региона

В целях согласования интересов и развития конструктивного диалога между представителями деловой и политической элиты важнейшее значение для городского округа Иваново приобретает участие города в деятельности организаций межмуниципального сотрудничества.

В настоящее время г.о.Иваново является членом таких ассоциаций как Союз городов Центра и Северо – Запада России, Совет муниципальных образований Ивановской области и Всероссийский Совет местного самоуправления.

Основной принцип работы Союза городов Центра и Северо – Запада России (далее – СГЦСЗР) – проведение встреч, семинаров и конференций по обмену опытом, по изучению, анализу и сопоставлению достижений членов СГЦСЗР. Значительное внимание уделяется информационной поддержке органов местного самоуправления.

Следует отметить, что г.о.Иваново принимает активное участие в семинарах, конференциях и фестивалях, проводимых СГЦСЗР по таким направлениям как экономика, ЖКХ, спорт, культура, молодежь и здравоохранение.

Основными целями Совета муниципальных образований Ивановской области (далее – Совет) являются:

обеспечение защиты прав муниципальных образований, являющихся членами Совета и представление их общих интересов;

обеспечение координации деятельности членов Совета по развитию правовых, организационных, финансово – экономических и территориальных основ местного самоуправления в Ивановской области;

организация взаимодействия органов местного самоуправления муниципальных образований, являющихся членами Совета, по решению социальных, экономических и иных проблем, связанных с осуществлением местного самоуправления в Ивановской области, между собой и с органами государственной власти.

Городской округ Иваново является членом Общероссийской общественной организации «Всероссийский совет местного самоуправления» (далее – ООО ВСМСУ).

Деятельность ООО ВСМСУ направлена на поддержку общественной инициативы, совершенствование институтов гражданского общества, активизацию участия муниципального сообщества в процессах укрепления и совершенствования основ местного самоуправления, принятия и реализации общественных решений.

В целях обеспечения взаимодействия жителей г.Иваново, общественных объединений с органами местного самоуправления областного центра, консолидации структур гражданского общества, формирования, обеспечения деятельности и развития гражданского

участия в выработке и реализации муниципальной политики в городе Иванове создан и успешно работает Общественный Совет города Иванова.

В рамках работы Совета были выработаны приоритетные направления в различных областях деятельности, в соответствии с которыми созданы 5 постоянно действующих комиссий: комиссия по экономическому развитию, поддержке экономических инициатив и предпринимательству; комиссия по вопросам законности, правам человека и взаимодействию с органами власти; комиссия по социальному развитию, образованию и здравоохранению; комиссия по вопросам культуры, сохранения духовного наследия и развитию межнациональных отношений; комиссия по делам молодежи, спорту и патриотическому воспитанию.

В целях регулирования социально-трудовых отношений между деловой элитой нашего города и местным самоуправлением действует территориальная трехсторонняя комиссия города Иванова по регулированию социально-трудовых отношений, в состав которой вошли представители территориальных организаций профессиональных союзов, территориальных объединений работодателей и Администрации города Иванова.

Оперативность и слаженность комиссии, постоянное взаимодействие различных структур регулируют и совершенствуют сферу социально-трудовых отношений, создают крепкую основу для достижения оптимального согласия интересов сторон социального партнерства и органов местного самоуправления города Иванова.

Глава Администрации города Иванова А.С.Кузьмичев ведет активную политическую деятельность в составе Ивановского регионального политического совета партии «Единая Россия», Ивановского городского политического совета партии «Единая Россия».

Благодаря активному участию лидеров общественного мнения, представителей науки, искусства, бизнеса, национально-культурных автономий и общественных организаций в политико-экономической и социально-культурной жизни города город успешно развивается.

Инициативность и динамичность главы областного центра; перспективность реализуемых им социально-экономических нововведений

В качестве приоритетных реализуемых социально-экономических нововведений следует назвать политику создания городского пространства, отвечающего всем современным требованиям комфортности (сюда входит благоустройство общественных городских пространств и прилегающей территории к строящимся зданиям и многоквартирным домам, ремонт дворовых территорий и подъездов к многоквартирным домам, строительство и ввод в эксплуатацию новых объектов потребительского рынка, принятие концепции и реализация развития сферы наружной рекламы и информации, капитальный ремонт проезжей части магистральных улиц, реализация проекта по обустройству береговых откосов реки Уводь и т.д.), реформирование транспортной системы города, развитие системы образования и здравоохранения, строительство новых детских садов, спортивных объектов и др.

В городе Иваново реализуются уникальные социальные проекты.

В 2012 году одна из школ города стала победителем конкурса социальных проектов "Активное поколение". Экспертный совет высоко оценил представленный проект "Бюро бабушкиных услуг", целью которого является создание и организация работы на базе школы центра по подбору гувернеров, домашних воспитателей пенсионного возраста. В рамках реализации проекта планируется создание интернет-платформы для организации работы с участниками проекта и методического пособия для реализации подобной деятельности другими образовательными учреждениями города. Деятельность в рамках проекта «Бюро бабушкиных услуг» позволит людям пенсионного возраста решить проблему недостатка общения, реализовать накопленный за время трудовой деятельности опыт, что, в свою очередь, поможет им чувствовать себя востребованными, нужными, повысит их статус в обществе, облегчит взаимопонимание с представителями других поколений, в том числе с молодежью. Реализация данного проекта будет способствовать восстановлению связей между

поколениями, решению проблемы организации свободного времени учащихся, контроля со стороны взрослых во внеучебное время, организации более эффективной работы с детьми «группы риска».

В 2012 году была продолжена заявочная кампания на участие областного центра в конкурсе на звание «Молодежная столица Европы 2015», в т.ч. сформирован Программный комитет конкурса. По результатам рассмотрения заявок оргкомитетом конкурса 4 июля 2012 года было объявлено, что г. Иваново попал в шорт-лист финалистов на звание «Молодежная столица Европы 2015».

Ивановской городской Думой при участии Администрации города Иванова, Благотворительного фонда «Родной город» и Ивановской городской ученической Думы ежегодно организуется значимый социальный проект - благотворительный марафон «Ты нам нужен!», размер фонда в 2012 году составил 4,3 млн. руб., в 2013 году – более 5,5 млн. руб. Благополучателями марафона стали Общественный фонд поддержки детей «Мама» и Общественный комитет защиты детства, семьи и нравственности «Колыбель». Средства из фонда марафона по решению оргкомитета передаются детям, нуждающимся в дорогостоящих операциях, лечении, лекарствах.

Город Иваново одним из первых областных центров ЦФО, в котором начал функционировать Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг. Ивановский МФЦ стал 23-им подобным центром по стране, и одним из первых, расположенных в торговом центре. Ивановцы получают госуслуги в режиме «одного окна». Среди участников МФЦ: федеральные и региональные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления. Также жители смогут получить юридические, нотариальные и риэлтерские услуги, оплатить коммунальные платежи, пошлины и сборы. Кроме того, в МФЦ можно воспользоваться правовыми информационными ресурсами, электронной почтой, факсом и телефонным центром. К услугам граждан: денежные переводы, банкоматы.

Курск

Наличие и реализация стратегии социально-экономического развития областного центра

Основные направления развития города Курска определены комплексной программой социально-экономического развития города Курска на 2009-2013 годы, утвержденной решением Курского городского Собрания от 28.11.2008 № 108-4-ОС. Программа направлена на сохранение и развитие достигнутых результатов и положительных тенденций, содержит цели, задачи и приоритетные направления развития экономики и социальной сферы муниципального образования «Город Курск» на среднесрочную перспективу, выявленные на основе анализа потенциала, сильных и слабых сторон.

Конкретизация мероприятий Программы по срокам выполнения, исполнителям и требуемым ресурсам находит отражение в долгосрочных (муниципальных) и ведомственных целевых программах.

В 2012 году на территории города осуществлялась реализация 16 долгосрочных и 12 ведомственных целевых программ.

Кроме того, с 2009 года реализуется План повышения конкурентоспособности экономики города Курска.

Липецк

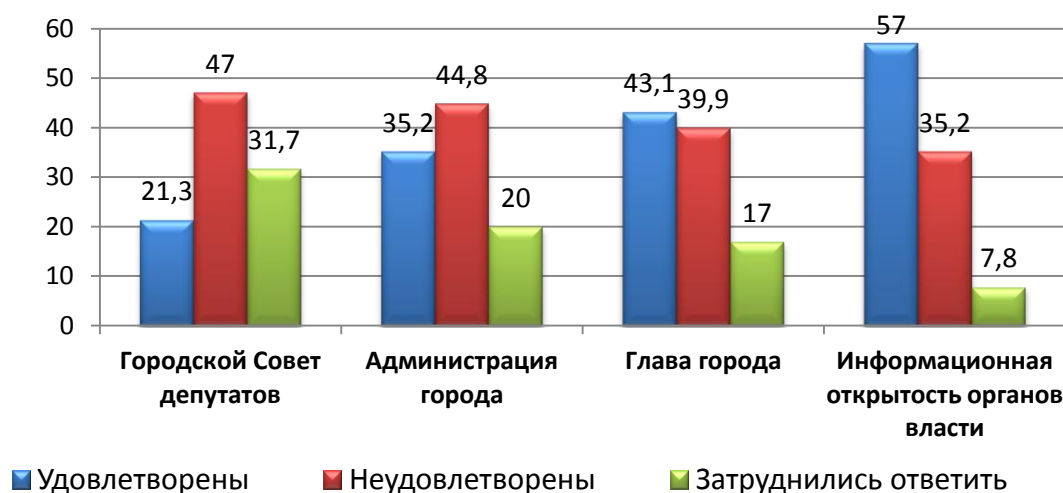
Эффективность системы «обратной связи» с жителями и работы с гражданскими инициативами.

Департаментом по работе с населением и связям с общественностью администрации города Липецка осуществляется комплекс мер, направленных на повышение эффективности системы «обратной связи» с жителями, составными частями которой являются:

- 1) систематические исследования общественного мнения (социологический мониторинг);
- 2) развитие системы общественного самоуправления в городе Липецке.

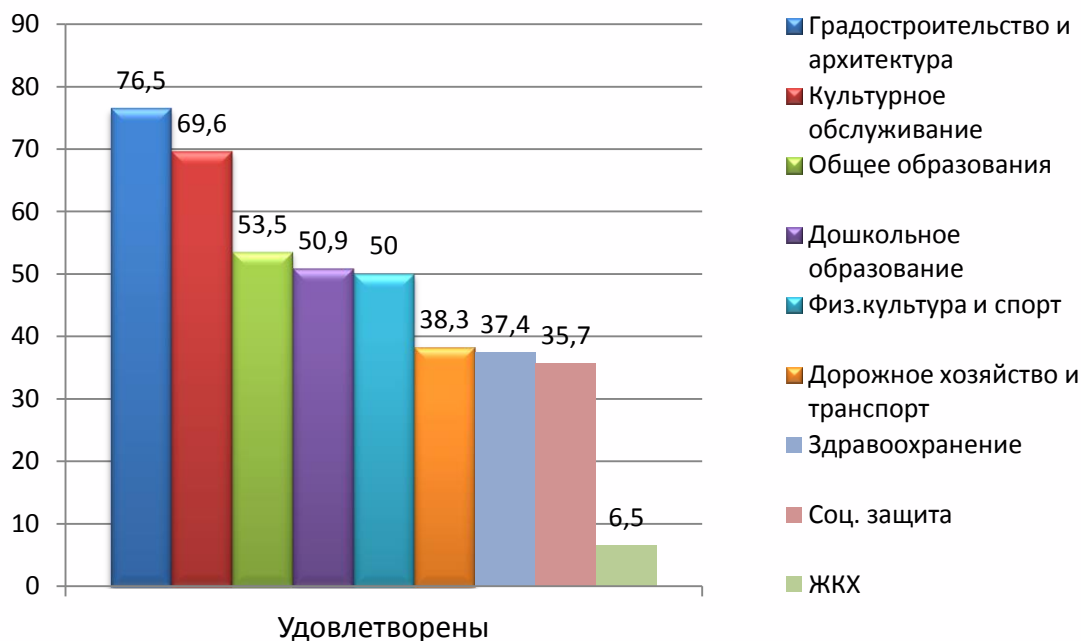
С 2002 года социологической службой администрации проводятся **систематические исследования общественного мнения**. В 2012г. по различной проблематике было проведено 12 исследований, опрошено 2224 человека и 300 домохозяйств. Наиболее крупные опросы касались деятельности органов самоуправления и их информационной открытости.

Удовлетворенность деятельностью и информационной открытостью органов местного самоуправления



Показатель удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в различных сферах определяется в процессе проведения социологического мониторинга по теме: «Удовлетворенность населения предоставлением муниципальных услуг в г. Липецке». Мониторинг осуществляется в следующих установленных сферах: дорожное хозяйство и транспорт, здравоохранение, общее и дополнительное и дошкольное образование, физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, градостроительство и архитектура, культурное обслуживание населения и социальная защита населения.

Показатели удовлетворенности населения предоставлением муниципальных услуг



Деятельность пяти из 9 основных сфер городского хозяйства отмечена населением как успешная, полноценно обеспечивающая жизнедеятельность города. Степень удовлетворенности составляет от 76% до 50%. Дорожное хозяйство, сфера здравоохранения и жилищно-коммунального хозяйства находятся в критической зоне общественного мнения. В целом уровень социальной политики в городе находится под строгим контролем и обеспечивает осуществление прав граждан на достойный уровень жизни, соответствующий современным реалиям.

На осуществление открытого диалога населения с органами муниципальной власти направлен комплекс мер по развитию общественного самоуправления.

На сегодняшний момент в городе завершено формирование целостной системы общественного самоуправления. Эту работу возглавил Координационный Совет по развитию общественного самоуправления. Приняты ключевые документы – «Концепция развития общественного самоуправления», «Структура общественного самоуправления», «Положение о Советах общественного самоуправления». Приступили к работе 35 Советов. Ими проработаны ключевые документы - сформированы паспорта округов как взгляд на текущее положение дел. Проведен комплексный анализ проблем территорий и сформированы среднесрочные программы развития округов.

Стратегическая цель данной работы – вовлечение жителей в непосредственный процесс управления городом в части решения вопросов местного значения: повышение комфортности проживания, осуществление функций общественного контроля, в целом сокращение дистанции между властью и населением.

Инициативы населения города реализуются через меры поддержки территориального общественного самоуправления. В 2012 году в Липецке зарегистрировано 39 органов ТОС и 189 уличных комитетов.

Вовлечение жителей в процесс благоустройства территорий города осуществляется посредством конкурса «Липецкий дворик». В 2012 года общий грантовый фонд конкурса составил 800 тысяч рублей. Поддержано 40 заявок. В реализации проектов приняло участие почти 1,5 тыс. человек. Последовательная работа в данном направлении на протяжении семи лет позволила нам создать в городе целое сообщество людей, зараженных идеей преобразования своего двора. Это доказывает и тот факт, что к 40 победителям грантов в 2012 году мы получили еще 260 участников интернет-конкурса.

Одной из форм поддержки гражданских инициатив жителей является реализация муниципальных социальных грантов.

В 2012 году на проведение конкурса муниципальных социальных грантов из бюджета города Липецка выделено 2 000 000 рублей, из которых выплаты по договорам составляют 1 960 000 рублей. Проведено 2 заседания конкурсной комиссии, поддержано 55 грантовых проектов из 112 поданных заявок по утвержденным приоритетным направлениям муниципальных социальных грантов: создание комфортной городской среды, работа с молодежью, укрепление авторитета семьи, патриотическое воспитание, пропаганда здорового образа жизни.

Поддержка гражданских инициатив жителей осуществляется в ходе взаимодействия с общественными организациями и политическими партиями, осуществляющими свою деятельность на территории города. На территории города Липецка зарегистрировано 797 некоммерческих организаций. Среди них: 42 автономных некоммерческих организации; 127 некоммерческих фондов и партнерств; 324 общественных организации; 21 объединение юридических лиц; 7 политических партий; 111 профессиональных союзов; 40 религиозных объединений; 73 учреждения; 3 союза общественных объединений.

Традиционно проводятся встречи руководителей города с лидерами региональных отделений политических партий и крупных общественных организаций, на которых глава города информирует собравшихся о развитии городского хозяйства и отвечает на актуальные вопросы. В 2012 году было проведено три таких встречи.

Взаимодействие власти и общественности города, а также объединение усилий общественных организаций и объединений в решение важных вопросов происходит в формате работы Общественной палаты города. Несмотря на то, что решения палаты носят рекомендательный характер, они учитываются администрацией и горсоветом при формировании проектов нормативных актов, проведении общественных слушаний по градостроительству, бюджету, социально-экономическому планированию и другим вопросам. В среднем около 70% рекомендаций Общественной палаты города принимаются к реализации органами местного самоуправления. В июле 2012 года был сформирован четвертый созыв Общественной палаты города. В его состав вошли представители 36 крупнейших общественных объединений города.

Орел

Предпринятые меры по формированию системы оказания услуг в электронной форме

Работа по организации предоставления муниципальных услуг в электронной форме администрация города Орла проводит в соответствии с этапами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.12.2009 года №1993-р.

Руководство администрации города Орла, первым в Российской Федерации приняло решение о полной автоматизации процесса прохождения инвестором административных процедур в строительстве в сотрудничестве с Национальным объединением строителей. Между администрацией города Орла и Национальным объединением строителей заключено соглашение, которое позволило объединить усилия в данном направлении.

В 2012 году Национальным объединением строителей была запущена в опытную эксплуатацию Автоматизированная информационная система «Обеспечение административных процедур в строительстве» (АИС ОАПС) призванная устранить отмеченные недостатки и внедрить современные электронные технологии в инвестиционной деятельности в строительстве. Основными функциями АИС ОАПС являются:

– возможность размещения в открытом доступе в сети «Интернет» полных сведений о последовательности, видах и содержании административных процедур в конкретном городе, необходимых для реализации инвестиционного строительного проекта;

– возможность для застройщика дистанционного прохождения конкретных административных процедур с использованием электронной цифровой подписи;

– возможность построения рейтинга городов России по критерию доступности административных процедур в строительстве.

АИС ОАПС обеспечивает формирование множества баз данных, в том числе:

– виды административных процедур, включая наименование, сроки, стоимость прохождения процедур;

– виды входящих документов, необходимых для прохождения административных процедур;

– нормативные правовые акты, регламентирующие проведение административных процедур;

– поставщики административных услуг;

– потребители административных услуг.

Организована работа в государственной информационной системе Орловской области «Портал доступа к системе межведомственного информационного взаимодействия» в целях соблюдения органами местного самоуправления принципа «одного окна» при подаче гражданами и юридическими лицами заявлений о предоставлении им земельных участков, администрацией города Орла.

Рязань

Характер взаимодействия органов исполнительной власти областного центра с региональной властью; совместные проекты администрации областного центра с региональной и федеральной властью на принципах софинансирования (реализованные и реализуемые).

Взаимодействие между органами исполнительной власти Рязанской области и органами местного самоуправления муниципального образования - город Рязань осуществляется в рамках привлечения субсидий из областного и федерального бюджетов на реализацию мероприятий городских целевых программ. Софинансирование осуществляется на основе соглашений, которые определяют порядок и условия предоставления субсидий за счет средств вышестоящих бюджетов.

В городе Рязани в 2012 году реализовывалось 11 долгосрочных и 5 ведомственных целевых программ, финансирование мероприятий которых осуществлялось за счет средств бюджета города Рязани, областного и федерального бюджетов:

➢ **ДЦП «Адресная инвестиционная программа города Рязани на 2011 – 2014 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 384,5 млн. руб., в том числе 134,9 млн. руб. – средства бюджета города, 173,3 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках областной целевой программы «Модернизация жилищно-коммунального комплекса Рязанской области на 2007 – 2015 годы») и 76,3 млн. руб. – средства федерального бюджета (в рамках долгосрочной целевой [программы](#) «Социальное развитие населенных пунктов в 2010 - 2014 годах»);

➢ **ДЦП «Молодой семье – доступное жилье (2011 – 2015 годы)».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 53,1 млн. руб., в том числе 3,2 млн. руб. – средства бюджета города, 8,7 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы Рязанской области «Обеспечение жильем молодых семей на 2011 - 2015 годы»), 5 млн. руб. – средства федерального бюджета (в рамках федеральной

целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы) и 36,2 млн. руб. – собственные и заемные средства молодых семей;

➤ **ДЦП «Совершенствование организации питания учащихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях города Рязани (2010 - 2013 годы)».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 65,2 млн. руб., в том числе 60,2 млн. руб. – средства бюджета города, 5 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой [программы](#) «Развитие образования Рязанской области на 2010 - 2014 годы»);

➤ **ДЦП «Развитие дошкольного образования в городе Рязани на 2012 - 2014 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 211,7 млн. руб., в том числе 111,7 млн. руб. – средства бюджета города, 100 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010 - 2014 годах»);

➤ **ДЦП «Дорожное хозяйство города Рязани на 2011 – 2014 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 359,1 млн. руб., в том числе 179,3 млн. руб. – средства бюджета города, 179,8 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Дорожное хозяйство Рязанской области на 2010 - 2015 годы»);

➤ **ДЦП «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в городе Рязани на 2011 - 2013 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 2,6 млн. руб., в том числе 1,8 млн. руб. – средства бюджета города, 844 тыс. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Рязанской области на 2011 - 2014 годы»);

➤ **ДЦП «Профилактика правонарушений в муниципальном образовании - городской округ город Рязань Рязанской области на 2011 - 2015 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 2,4 млн. руб., в том числе 1,1 млн. руб. – средства бюджета города, 1,3 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Комплексная программа профилактики правонарушений и борьбы с преступностью в Рязанской области на 2011 - 2015 годы»);

➤ **ДЦП «Комплексные меры по формированию и поддержанию здорового образа жизни в целях профилактики возникновения зависимости от потребления наркотиков и иных психоактивных веществ у детей и молодежи в городе Рязани на 2012 - 2014 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 2 405,1 тыс. руб., в том числе 1 876 тыс. руб. – средства бюджета города, 529,1 тыс. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту в Рязанской области на 2011 - 2014 годы»);

➤ **ДЦП «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства в городе Рязани на 2011 - 2013 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 7,45 млн. руб., в том числе 1,5 млн. руб. – средства бюджета города, 4,55 млн. руб. – средства областного бюджета, 1,4 млн. руб. – средства федерального бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Рязанской области в 2010 - 2014 годах»);

➤ **ДЦП «Энергосбережение и повышение энергоэффективности в городе Рязани на 2012 - 2015 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 80,85 млн. руб., в том числе 52,2 млн. руб. – средства бюджета города, 28,65 млн. руб. – средства областного

бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Рязанской области до 2014 года и на перспективу до 2020 года»);

➤ **ДЦП «Комплексная замена лифтов в жилищном фонде, расположенном на территории города Рязани, на 2012 - 2015 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 30,4 млн. руб., в том числе 3 млн. руб. – средства бюджета города, 24,4 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Комплексная замена лифтов в жилищном фонде, расположенном на территории Рязанской области, на 2012 - 2015 годы») и 3 млн. руб. – внебюджетные средства;

➤ **ВЦПР «Ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на 2012 год».** Объем финансирования ВЦПР в 2012 году составил 145 млн. руб., в том числе 20 млн. руб. – средства бюджета города, 125 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Дорожное хозяйство Рязанской области на 2010 - 2015 годы»);

➤ **ВЦПР «Повышение безопасности дорожного движения в городе Рязани на 2012 год».** Объем финансирования ВЦПР в 2012 году составил 5,7 млн. руб., в том числе 860 тыс. руб. – средства бюджета города, 4,8 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в Рязанской области на 2011 - 2014 годы»);

➤ **ВЦПР «Культура города Рязани (2011 - 2013 годы)».** Объем финансирования ВЦПР в 2012 году составил 27,9 млн. руб., в том числе 25 млн. руб. – средства бюджета города, 0,9 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочных целевых [программ](#): «Культура Рязанской области на 2010 - 2015 годы», «Развитие Государственного музея - заповедника С.А. Есенина на 2010 - 2015 годы») и 2 млн. руб. – внебюджетные средства;

➤ **ВЦПР «Совершенствование эксплуатации зданий и укрепление материально-технической базы образовательных учреждений города Рязани (2011 - 2013 годы)».** Объем финансирования ВЦПР в 2012 году составил 134,6 млн. руб., в том числе 113,1 млн. руб. – средства бюджета города, 21,5 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочных целевых [программ](#): «Развитие образования Рязанской области на 2010 - 2014 годы», «Укрепление материально-технической базы образовательных учреждений Рязанской области на 2011 - 2014 годы» и «Организация отдыха, оздоровления и занятости детей в Рязанской области на 2012 - 2014 годы»);

➤ **ВЦПР «Развитие физической культуры и спорта в городе Рязани на 2011 - 2013 годы».** Объем финансирования ДЦП в 2012 году составил 47,4 млн. руб., в том числе 44 млн. руб. – средства бюджета города, 3,4 млн. руб. – средства областного бюджета (в рамках долгосрочной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Рязанской области на 2010 - 2014 годы»).

Взаимодействие администрации города Рязани с региональной властью заключается также в реализации общих социальных проектов, например, проведении крупных праздничных мероприятий, посвященных 1 Мая, Дню Победы, Дню города и другим.

Смоленск

Совместные проекты администрации областного центра с региональной и федеральной властью на принципах софинансирования

Наиболее ярким примером сотрудничества является реализуемая совместными усилиями органов местного самоуправления и государственной власти Программа подготовки и проведения празднования 1150-летия города Смоленска. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.01.2010 №11-р был утвержден План основных мероприятий, рассчитанный на период 2010-2013 г.г. В соответствии с Планом на территории города ведется строительство и реконструкция важных социальных объектов (прогимназия для одаренных детей, детский эколого-биологический центр «Смоленский зоопарк», детский оздоровительный лагерь «Орленок», конноспортивная школа), осуществляется капитальный ремонт и реконструкция 22 дорог города, ремонтируются фасады зданий, проводится модернизация инженерно-технических и коммунальных сетей, осуществляется переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда, проводятся культурно-массовые мероприятия (Всероссийский кинофестиваль «Золотой Феникс», праздник Смоленской иконы Божьей Матери Одигитрии и др.) и спортивные соревнования. Реализация Плана основных мероприятий с общим объемом финансирования 16,6 млрд. руб., в т.ч. 9,1 млрд. руб. за счет средств федерального бюджета, будет способствовать формированию нового привлекательного облика города, создаст условия для туризма, привлечения инвестиций и превращения Смоленска в визитную карточку России на ее западных рубежах.

В городе реализуется на условиях софинансирования бюджетов всех уровней программа «Обеспечение жильем молодых семей».

Ведется работа по предоставлению жилищных сертификатов ветеранам Великой Отечественной войны в рамках реализации Указа Президента РФ «Об обеспечении жильем ветеранов войны 1941-1945 годов». Участвует город и в реализации федеральной целевой программы «Жилище», в рамках которой ряд категорий граждан также получает жилищные сертификаты.

Совместно с областным бюджетом осуществляется финансирование летнего отдыха детей и подростков.

За счет средств федерального, областного бюджетов и бюджета города Смоленска проводится ремонт проездов к дворовым территориям.

С 2009 года активно осуществлялось привлечение средств федерального Фонда содействия реформированию ЖКХ на цели финансирования капитального ремонта жилья и переселение граждан из аварийных жилых домов. За период 2009-2012 г.г. переселено 472 человека, отремонтировано 110 многоквартирных домов. Помимо решения собственно жилищной проблемы получение средств финансовой поддержки в соответствии с Федеральным законом №185-ФЗ служит стимулом для развития строительной деятельности на территории Смоленска, что оказывает положительное воздействие на другие связанные со строительством отрасли экономики.

Ярославль

Крупные реализованные инвестиционные проекты

В 2012 году в Перечне инвестиционных проектов города Ярославля находилось 20 инвестиционных проектов, реализуемых 17 организациями города. Стоимость проектов по бизнес-планам составила 27,91 млрд. руб. В прошедшем году освоено

капитальных вложений по проектам на сумму 3,09 млрд. руб., с начала реализации проектов - 26,96 млрд. руб. Организации, реализующие наиболее крупные инвестиционные проекты: ОАО «Автодизель» (стоимость проекта - 8,4 млрд. руб.), ОАО «Ярославский ордена Ленина и ордена Октябрьской революции шинный завод» (8,26 млрд. руб.), ЗАО «Р-Фарм» город Москва (обособленное подразделение «Ярославский завод готовых лекарственных форм ЗАО «Р-Фарм») (2,5 млрд. руб.), ОАО «Ярославский технический углерод» (1,2 млрд. руб.), ООО «Стройинвест» (0,8 млрд. руб.), ООО «РГС Ярославль» (0,66 млрд. руб.).

За 2012 год в результате реализации инвестиционных проектов создано 239 рабочих мест, с начала реализации проектов - 1 331 рабочее место.

В результате реализации инвестиционных проектов, включенных в Перечень инвестиционных проектов города Ярославля, в отчетном периоде начислено дополнительно налоговых платежей в городской бюджет на сумму 57,0 млн. руб., предоставлено льгот по земельному налогу на сумму 8,2 млн. руб., бюджетная эффективность от реализации инвестиционных проектов составила 48,8 млн. руб.

Крупные инфраструктурные социальные проекты, которые были реализованы или находятся на стадии реализации

В прошедшем году было завершено строительство дошкольного образовательного учреждения на 220 мест в Дзержинском районе. В нем есть все необходимое для того, чтобы образовательные программы могли осуществляться в полном объеме: просторные спортивные залы, удобные игровые комнаты, спальни, и все это оснащено современным оборудованием. Обустройству этого нового детского сада позавидовали бы многие дошкольные учреждения: просторные светлые комнаты, отдельные комфортные помещения для питания, игр и отдыха, новая красивая мебель, современные ванны и туалеты для малышей. Кроме того, в детском саду есть оборудованные отдельные кабинеты логопеда и психолога, изостудия с мультимедийной доской, музыкальный зал, сенсорная комната для психологической разгрузки, физкультурный зал с тренажерами, также имеется видеонаблюдение и пункт охраны. В каждой группе установлен электроводонагреватель, поэтому в здании детского сада горячая вода будет всегда. На игровых площадках установлены спортивные городки и веранды. Стоимость детского сада составляет порядка 200 млн. руб., софинансирование строительства осуществлялось из федерального, областного и городского бюджетов.

В конце 2013 года будет введен в строй новый детсад на ул. Доронина. Он рассчитан на такое же количество мест, но будет больше по площади, кроме того в этом детском саду будет бассейн. В ближайших планах руководства города - завершение реконструкции детского сада на ул. Шавырина, строительство еще 7 дошкольных учреждений, для которых уже выделены земельные участки в каждом из районов города.